

Zápisnica
z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

Prítomní: Mgr. Borčíková Helena, starostka obce

Prítomní poslanci : Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko

Neprítomní poslanci: Jozef Borčík, Mgr. Marcela Šimková

Ďalší prítomní: Monika Pregová, Ing. Monika Hudačková

Verejnost': 0

Ospravedlnení poslanci: 2

Neospravedlnení poslanci: 0

Program

1. Otvorenie

- a/ Schválenie programu rokovania
- b/ určenie overovateľov zápisnice
- c/ určenie zapisovateľa

2. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ

3. Správa o činnosti OcÚ od posledného zasadnutia OZ

4. Voľba hlavného kontrolóra Obce Kysta na funkčné obdobie rokov 2021-2027

5. Prejednanie žiadosti PaedDr. J. Kopinecovej o odpredaj pozemkov, zastavanej plochy a záhrady vo vlastníctve Obce Kysta, p. č. 1429/55, 1429/56, p. č. 1429/58 a 1429/63

6. Prejednanie návrhu dodatku č.1. k VZN č.2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta

7. Prejednanie návrhu VZN č. 1/1/2021, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta

8. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2020

9. Úprava rozpočtu – rozpočtové opatrenie č. 1/2021
10. Rôzne
11. Schválenie uznesení
12. Dotazy a dopyty občanov
13. Záver

K bodu 1. Otvorenie zasadnutia.

Rokovanie OZ otvorila Mgr. Borčíková Helena, starostka obce. Privítala všetkých prítomných a oboznámila ich s priebehom zasadnutia a návrhom programu. Starostka konštatovala, že počet prítomných poslancov je 3 a OZ je uznášania schopné.

K bodu 1.a/ Schválenie programu rokovania.

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta jednohlasne schvaľuje program rokovania podľa pozvánky.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 1.b/ Určenie overovateľov zápisnice.

Za overovateľov zápisnice boli určení : Daniel Kolesár, Dávid Danko

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 1.c/ Určenie zapisovateľa.

Za zapisovateľa zápisnice bola určená Monika Pregová.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 2. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ.

Kontrolu uznesení predniesla starostka obce a skonštatovala, že uznesenia z predchádzajúcich zasadnutí sú splnené.

Uznesenie č. 92/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Informáciu o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí OZ.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 3. Správa o činnosti OcÚ od posledného zasadnutia OZ.

- 19.01.2021 rozhodnutím č. A/2021/00092/OE bolo RÚVZ TV vydané povolenie počas krízovej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. Stupňa z dôvodu ochorenia COVID 19 prevádzkovať zdravotnícke zariadenie : mobilné odberové miesto . Obec Kysta MOM zriadila
- Obecný úrad pracuje v núdzovom režime, so zamestnancami obce vykonáva iba nutné verejno-prospešné práce

Uznesenie č. 93/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Správu o činnosti obecného úradu.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu 4. Voľba hlavného kontrolóra Obce Kysta na funkčné obdobie rokov 2021-2027

Zasadnutie výberového konania na post hlavného kontrolóra obce sa konalo 23.2.2021 v zasadačke OcÚ. Do výberového konania sa prihlásili dvaja uchádzači. Na základe vyhodnotenia prihlášky uchádzačov bola verejným hlasovaním zvolená za kontrolórku obce Ing. Monika Hudačková. Počet prítomných poslancov bol 3, počet platných hlasov bol 3. Na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Kysta bola Ing. Monika Hudačková zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce na obdobie od 01.3.2021 do 28.2.2027. Poslanci OZ poverili starostu obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvoleným kontrolórom.

Uznesenie č. 94/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

A/ **konštatuje**, že podmienky vo vyhlásení volieb na pozíciu hlavného kontrolóra Obce Kysta boli splnené uchádzajúcimi sa kandidátmi na funkciu hlavného kontrolóra

B) **berie na vedomie** výsledky hlasovania voľby hlavného kontrolóra Obce Kysta na funkčné obdobie 2021 – 2027

C) **konštatuje**, že na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Kysta bola Ing. Monika Hudačková zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce na obdobie od 01.3.2021 do 28.2.2027

D) **poveruje starostu** obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvoleným kontrolórom obce

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu č. 5. Prejednanie žiadosti PaedDr. J. Kopinecovej o odpredaj pozemkov, zastavanej plochy a záhrady vo vlastníctve Obce Kysta, p. č. 1429/55, 1429/56, p. č. 1429/58 a 1429/63

Starostka predložila poslancom žiadosť PaedDr. J. Kopinecovej. Poslanci predmetu žiadosti nevyhoveli.

Uznesenie č. 95/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

Obecné zastupiteľstvo obce Kysta podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) v intenciách ktorého „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.“

nevyhovuje

písomnej žiadosti PaedDr. Júlii Kopinecovej, nar. 10.11.1956, bytom Hlavná 93, 076 02 Kysta, ktorá bola doručená obci dňa 25.01.2021, o odkúpenie nehnuteľností vedených Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor na LV č. 398, a síce:

- a) parcela registra „C“ KN č. 1429/55, druh pozemku záhrada, o výmere 613 m²;
- b) parcela registra „C“ KN č. 1429/56, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 523 m² (žiadateľkou iniciované zmenšenie parcely na podklade geometrického plánu č. 12/2014 vyhotoveného GEOGLOBAL, s. r. o. zo dňa 27.03.2015, autorizačne overeného dňa 18.06.2015, úradne overeného dňa 23.06.2015),
- c) parcela registra „C“ KN č. 1429/57, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 161 m²,
- d) parcela registra „C“ KN č. 1429/63, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 9 m²

(ďalej v texte aj „nehnutel'nosti“).

Neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia je dôvodová správa obsahujúca posúdenie materiálnych náležitostí prevodu, ktorý je predmetom zhora uvedenej žiadosti.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

Prílohy:

A. Dôvodová správa

A. DÔVODOVÁ SPRÁVA K UZNESENIU č. 95/2021

1. Žiadateľka podanie odôvodňuje kontinuálnym užívaním predmetných nehnuteľností na právnom základe nájomnej zmluvy, skutočnosťou dlhodobého užívania nehnuteľností rodičmi žiadateľky, s podporným poukazom na § 9a ods. 8 písm. b) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. (*d'alej len „zákon o majetku obcí“*). Podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí ***„Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce, a to pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane prilahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.“***

Zákonodarca predmetným ustanovením definoval výnimky zo štandardného spôsobu prevodu majetku obce, ktorého základom sú rigorózne pravidlá procesného charakteru, spočívajúce najmä v určení trhovej ceny a zabezpečenia súťažného prostredia medzi eventuálnymi nadobúdateľmi obecného nehnuteľného majetku. **Zmyslom zákonnej úpravy je formálne zjednodušiť proces prevodu nehnuteľného majetku obce a previesť nehnuteľný majetok na nadobúdateľa, ktorého totožnosť je určená osobitným vzťahom k predmetnej nehnuteľnosti. Samotná vôľa obce previesť nehnuteľný majetok v intenciách tejto výnimky však môže byť založená len po náležitom preskúmaní materiálnych predpokladov platnosti takéhoto majetkovoprávneho úkonu (kúpnej zmluvy). Zákonodarca určením procesného postupu obce pri nakladaní s majetkom nesledoval konštituovanie akéhokoľvek právneho nároku dotknutej osoby na uzatvorenie zmluvy a uplatnenie konkrétnej výnimky obcou.**

2. Podľa druhej vety čl. 64 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. (*d'alej len „Ústava SR“*) tvorí územnú samosprávu obec a vyšší územný celok.

Podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR je **obec právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami.**

Podľa prvej vety § 1 ods. 1 zákona o obecnom zriadení je **obec samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky.** Z legislatívneho vymedzenia obce je zrejmé, že **existujú dve základné roviny jej pôsobenia v právnych vzťahoch.** Obec je **nositeľom právomocí a kompetencií na úrovni orgánu verejnej moci,** pre ktorého je smerodajné autoritatívne rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Obec ako správny orgán koná len v medziach a na základe zákona, pričom v týchto vzťahoch je prítomná donucovacia (mocenská) zložka. **Popísané pôsobenie obce (prvá rovina pôsobenia) možno klasifikovať ako výkon tzv. vrchnostenskej verejnej správy.** Druhá rovina pôsobenia obce v právnych vzťahoch, je pôsobenie ako právnickej osoby, ktorá má vlastnú právnu subjektivitu, a teda je **spôsobilá mať práva a povinnosti a uskutočňovať právne úkony v intenciách súkromného práva.** V rovine súkromnoprávných vzťahov je prioritovaná rovnosť subjektov, čo sa uplatňuje aj v tých právnych vzťahoch, v ktorých jeden zo subjektov je obec. Týmto súkromnoprávnymi vzťahmi obec zabezpečuje riadenie a ekonomické fungovanie verejnej správy.

In concreto (v konkrétnom prípade) je pôsobenie obce v majetkových vzťahoch výkonom nevrchnostenskej verejnej správy.

Výkon nevrchnostenskej verejnej správy neznamená, že je to výkon práv a povinností len v rovine súkromného práva. Aplikáciu súkromnoprávných noriem a priznanie súkromnoprávneho charakteru obci v nevrchnostenskom postavení, nemožno absolutizovať. Aj v týchto vzťahoch je relevantný verejnoprávny prvok, ktorý sa pretavuje do materiálnych a formálnych požiadaviek, konštituovaných normami verejného práva, na právny úkon, ktorým sa určitý právny vzťah zakladá, mení, alebo ruší. Najvyšší súd SR v súvislosti so špecifickým charakterom orgánu verejnej správy, ktorý determinuje jeho postavenie v súkromnoprávných vzťahoch, judikoval nasledovne: „...podnikateľ, nadväzujúci vzťah s orgánom verejnej správy, si musí byť vedomý toho, že jeho partner nie je porovnateľným súkromným subjektom, ale že jeho verejnoprávne postavenie mu v mnohom jeho možnosti obmedzuje, alebo definuje.“¹ **Obec má pri nakladaní s majetkom z formálneho hľadiska postavenie subjektu súkromného práva, zákon však stanovuje určité špecifiká, ktoré nie sú typické pre majetkové hospodárenie súkromnoprávných subjektov.**

Univerzálne znaky vlastníckeho práva sú v podmienkach samosprávy modifikované tým, že autonómia vlastníka ustupuje požiadavke prevažujúceho verejného záujmu².

Na platnosť majetkovoprávneho úkonu založeného obcou a súkromnoprávnym subjektom je potrebné naplnenie súladu tak s predpismi súkromného práva, ako aj s verejnoprávnymi normami. V rovine verejnoprávných noriem ide o materiálne požiadavky majetkovoprávneho úkonu (obsahová stránka, súlad so zásadami a princípmi) a formálne požiadavky, ktoré normotvorba kladie na majetkovoprávny úkon (súlad s procesnými a kompetenčnými normami).

Ignorovanie materiálnych požiadaviek na platnosť majetkovoprávneho úkonu by bolo v rozpore so základnými verejnoprávnymi postulátmi determinujúcimi obec v právnych vzťahoch³.

Podľa generálnej klauzuly obsiahnutej v § 7 ods. 1 zákona o majetku obcí sú **obce povinné hospodáriť s majetkom v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia**. Účelové určenie majetkovoprávných úkonov obce je dané snahou usmerňovať využívanie majetku na plnenie úloh verejnoprávnej povahy, chrániť ho pred zneužitím a nevhodným nakladaním, zabezpečiť jeho čo najefektívnejšie zhodnocovanie a zveľaďovanie, a tým eliminovať neschopnosť obce plniť svoje verejnoprávne funkcie riadne a včas v dôsledku nedostatočnej majetkovej základne⁴.

Podľa pravidla obsiahnutého v § 8 ods. 3 zákona o obecnom zriadení „*Majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať...*“. Obec má povinnosť dbať o **zhodnocovanie obecného majetku a jeho zachovanie**.

¹ Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sž 7/2012.

² Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 14/99 bolo v súvislosti s verejným záujmom judikované: „*Verejný záujem možno označiť aj ako verejný prospech, verejné blaho, verejné potreby, všeobecné dobro a blaho. O verejný záujem ide, ak obec v konaní pred súdom chráni obecný majetok a práva k nemu sa vzťahujúce, pričom tieto práva sa vykonávajú a povinnosti plnia na obecnom území, ak ide o výkon územnej samosprávy, o investičné a neinvestičné akcie na jej území.*“

³ Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“

⁴ Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 389/08.

Ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí je konkretizáciou vyššie uvedených generálnych klauzúl. Podľa predmetného ustanovenia sú obce povinné:

- udržiavať a užívať majetok;
- chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím;
- používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi;
- viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.

Realizácia konkrétneho majetkovoprávneho úkonu musí zohľadňovať nielen rozvoj konkrétnej obce a jej obyvateľov, ale aj hospodárnosť a ekonomické možnosti danej obce. Obec nie je povinná naplňať všetky potreby miestneho spoločenstva uskutočnením majetkovoprávneho úkonu, v dôsledku ktorého by sa napr. neprimerane zadlžila, prípadne by prišla o podstatnú časť svojho majetku. Potreba obce a ekonomická lukratívnosť spojená s tým-torým majetkovoprávnym úkonom sú vzájomne podmienené. Ústavný súd SR sa s touto otázkou vysporiadal vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 720/2017: **„Realizácia konkrétnej potreby v obci je primárne závislá od dostupných finančných zdrojov, od možností obce a od zákonom ustanovených pravidiel hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami. Spravidla nie je v moci obce realizovať a naplniť všetky potreby jej obyvateľov.“**

3. **Efektívnosť, hospodárnosť a prospech obce sa musí vyhodnocovať v každom prípade ad hoc a posudzovať ako konkrétne majetkové a nemajetkové výhody obce plynúce z majetkovoprávneho úkonu. Základnou prizmou pri prevodoch majetku obce je zhodnocovanie majetku, a teda prospech získaný z konkrétneho majetkovoprávneho úkonu musí presahovať ujmu spôsobenú odobratím vecí z majetkovej dispozície obce.**

Generálne platí, že obce by mali mať emeritný záujem na ponechaní nehnuteľného majetku vo vlastníctve, vzhľadom na bonitu nehnuteľností. V konkrétnom prípade je obci okrem statusu vlastníka predmetných nehnuteľností priznaný právny nárok na pravidelnú úhradu nájomného v intenciách nájomnej zmluvy so žiadateľkou. Záujem obce na ponechaní nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve je tiež odôvodnený vlastníctvom stavby – materskej škôlky nachádzajúcej sa bezprostredne vedľa žiadaných pozemkov na prevod. S vlastníctvom stavby – materskej škôlky môže byť pro futuro (do budúca) obcou iniciovaný zámer uchádzať sa o dotáciu na jej revitalizáciu, prípadne pretransformovanie na účely inej činnosti, ktorá by sledovala záujem obce a jej obyvateľov. Častou vyžadovanou podmienkou v prípade žiadosti o dotáciu zo štátneho rozpočtu je preukázanie vlastníckeho práva nie len k pozemkom, na ktorých je stavba postavená, ale aj príľahlým, cez ktoré vedú inžinierske siete.

Prevod majetku obce navrhovaný žiadateľkou, je v rozpore s princípmi a zásadami nakladania s majetkom obce, a v krajnom prípade by takýto prevod mohol byť napadnutý z dôvodu jeho neefektívnosti, žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu na príslušnom súde⁵.

⁵ Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS. 50/2015 „Zákonodarca neustanovuje subjektom práva právne povinnosti samoúčelne, ale naopak, so zjavným zámerom, aby tieto právne povinnosti boli dodržiavané. Neplnenie zákonom ustanovených povinností nemôže v právnom štáte požívať právnu ochranu. Naopak, v podmienkach právneho štátu je vo všeobecnosti akceptovateľné a v zásade vždy aj z dôvodu zabezpečovania efektívnosti právnej úpravy žiaduce, aby nesplnenie zákonom ustanovených povinností bolo sankcionovateľné, resp. mohlo (potenciálne) vyvolať negatívne právne dôsledky na subjekt práva, ktorý si zákonom stanovenú povinnosť nesplnil.“

K bodu č. 6. Prejednanie návrhu dodatku č.1. k VZN č.2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta

V bode 6. starostka obce predložila návrh dodatku č. 1. k VZN Obce Kysta č. 2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta.

Návrh tohto dodatku k VZN bol jednohlasne schválený.

Uznesenie č. 96/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Dodatok č. 1. k VZN Obce Kysta č. 2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu č. 7. Prejednanie návrhu VZN č. 1/1/2021, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta

V bode 7. starostka obce predložila návrh VZN Obce Kysta č. 1/1/2021, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta.

Návrh tohto VZN bol jednohlasne schválený.

Uznesenie č. 97/2020

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Všeobecne záväzné nariadenie Obce Kysta č. 1/1/2021, Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu č. 8. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2020

Správu o kontrolnej činnosti za rok 2020 prečítala Ing. Monika Hudačková, hlavná kontrolórka Obce Kysta. Poslanci OZ ju zobrali na vedomie.

Uznesenie č. 98/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Správu o kontrolnej činnosti za rok 2020.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu č. 9. Úprava rozpočtu – rozpočtové opatrenie č. 1/2021

Predniesla p. Pregová podľa predlohy.

Uznesenie č. 99/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Rozpočtové opatrenie č. 1/2021 podľa predlohy, zároveň poveruje starostku obce k vykonaniu rozpočtového opatrenia č. 1/2021.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

K bodu č. 10. Rôzne

Starostka oboznámila poslancov s podanou žiadosťou o poskytnutie podpory formou dotácie na rok 2021 z Environmentálneho fondu na projekt : **Zvyšovanie energetickej náročnosti MŠ v obci Kysta s.č.93/10A**. Predmetom projektu je zateplenie obvodových stien, plášťa budovy a výmena strešnej krytiny. Poslanci s podaním žiadosti jednohlasne súhlasili a schválili potrebnú výšku spolufinancovania.

Uznesenie č. 100/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľujú**

Podanie projektu „ZVYŠOVANIE ENERGETICKEJ ÚČINNOSTI MŠ V OBCI KYSTA S.Č. 93/10A“ a v prípade úspešnosti potrebnú výšku spolufinancovania.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

V bode rôznom starostka informovala poslancov:

- Úroveň vytriedenia odpadu za rok 2020: 51,92%.
- Nevyhnutnosť opravy cesta na ulici Dlhej a Poľnej.
- Elektronické sčítanie obyvateľstva
- Program zasadnutia obecného zastupiteľstva v skrátrenom režime bol vyčerpaný.

Starostka poďakovala všetkým za účasť a ukončila zasadnutie OZ.

Zasadnutie OZ bolo ukončené o 19,30 hodine.

Uznesenia sú prílohou tejto zápisnice.

Zapísala: Monika PREGOVÁ

Overovatelia: Daniel Kolesár

Dávid Danko

Mgr. Helena Borčíková, starostka obce

Uznesenie č. 92/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu 2. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ.

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Informáciu o plnení uznesení z predchádzajúcich zasadnutí OZ.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 93/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu 3. Správa o činnosti OcÚ od posledného zasadnutia OZ.

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Správu o činnosti obecného úradu.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 94/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu 4. Voľba hlavného kontrolóra Obce Kysta na funkčné obdobie rokov 2021-2027

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p.

A/ konštatuje, že podmienky vo vyhlásení volieb na pozíciu hlavného kontrolóra Obce Kysta boli splnené uchádzajúcimi sa kandidátmi na funkciu hlavného kontrolóra

B) berie na vedomie výsledky hlasovania voľby hlavného kontrolóra Obce Kysta na funkčné obdobie 2021 – 2027

C) konštatuje, že na základe výsledkov voľby hlavného kontrolóra Obce Kysta bola Ing. Monika Hudačková zvolená do funkcie hlavného kontrolóra obce na obdobie od 01.3.2021 do 28.2.2027

D) poveruje starostu obce podpísaním pracovnej zmluvy so zvoleným kontrolórom obce

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 95/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 5. Prejednanie žiadosti PaedDr. J. Kopinecovej o odpredaj pozemkov, zastavanej plochy a záhrady vo vlastníctve Obce Kysta, p. č. 1429/55, 1429/56, p. č. 1429/58 a 1429/63

Obecné zastupiteľstvo obce Kysta podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) v intenciách ktorého „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.“

nevyhovuje

písomnej žiadosti PaedDr. Júlii Kopinecovej, nar. 10.11.1956, bytom Hlavná 93, 076 02 Kysta, ktorá bola doručená obci dňa 25.01.2021, o odkúpenie nehnuteľností vedených Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor na LV č. 398, a síce:

- e) parcela registra „C“ KN č. 1429/55, druh pozemku záhrada, o výmere 613 m²;
- f) parcela registra „C“ KN č. 1429/56, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 523 m² (žiadateľkou iniciované zmenšenie parcely na podklade geometrického plánu č. 12/2014 vyhotoveného GEOGLOBAL, s. r. o. zo dňa 27.03.2015, autorizačne overeného dňa 18.06.2015, úradne overeného dňa 23.06.2015),
- g) parcela registra „C“ KN č. 1429/57, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 161 m²,
- h) parcela registra „C“ KN č. 1429/63, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 9 m²

(ďalej v texte aj „nehnutelnosti“).

Neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia je dôvodová správa obsahujúca posúdenie materiálnych náležitostí prevodu, ktorý je predmetom zhora uvedenej žiadosti.

Hlasovanie za: 3 poslanci /Daniel Kolesár, Ing. Jozef Ďurček, Dávid Danko/

proti : 0

zdržal sa: 0

Prílohy:

A. Dôvodová správa

A. DÔVODOVÁ SPRÁVA K UZNESENIU č. 95/2021

4. Žiadateľka podanie odôvodňuje kontinuálnym užívaním predmetných nehnuteľností na právnom základe nájmovej zmluvy, skutočnosťou dlhodobého užívania nehnuteľností rodičmi žiadateľky, s podporným poukazom na § 9a ods. 8 písm. b) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. (ďalej len „zákon o majetku obcí“). Podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona o majetku obcí „**Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nepoužijú pri prevode majetku obce, a to pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.**“

Zákonodarca predmetným ustanovením definoval výnimky zo štandardného spôsobu prevodu majetku obce, ktorého základom sú rigorózne pravidlá procesného charakteru, spočívajúce najmä v určení trhovej ceny a zabezpečenia súťažného prostredia medzi eventuálnymi nadobúdateľmi obecného nehnuteľného majetku. **Zmyslom zákonnej úpravy je formálne zjednodušiť proces prevodu nehnuteľného majetku obce a previesť nehnuteľný majetok na nadobúdateľa, ktorého totožnosť je určená osobitným vzťahom k predmetnej nehnuteľnosti. Samotná vôľa obce previesť nehnuteľný majetok v intenciách tejto výnimky však môže byť založená len po náležitom preskúmaní materiálnych predpokladov platnosti takéhoto majetkovoprávneho úkonu (kúpnej zmluvy). Zákonodarca určením procesného postupu obce pri nakladaní s majetkom nesledoval konštituovanie akéhokolvek právneho nároku dotknutej osoby na uzatvorenie zmluvy a uplatnenie konkrétnej výnimky obcou.**

5. Podľa druhej vety čl. 64 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. (*dalej len „Ústava SR“*) tvorí územnú samosprávu obec a vyšší územný celok.

Podľa čl. 65 ods. 1 Ústavy SR je **obec právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a so svojimi finančnými prostriedkami.**

Podľa prvej vety § 1 ods. 1 zákona o obecnom zriadení je **obec samostatný územný samosprávny a správny celok** Slovenskej republiky. Z legislatívneho vymedzenia obce je zrejmé, že **existujú dve základné roviny jej pôsobenia v právnych vzťahoch**. Obec je **nositeľom právomocí a kompetencií na úrovni orgánu verejnej moci**, pre ktorého je smerodajné autoritatívne rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Obec ako správny orgán koná len v medziach a na základe zákona, pričom v týchto vzťahoch je prítomná donucovacia (mocenská) zložka. **Popísané pôsobenie obce (prvá rovina pôsobenia) možno klasifikovať ako výkon tzv. vrchnostenskej verejnej správy. Druhá rovina pôsobenia obce v právnych vzťahoch, je pôsobenie ako právnickej osoby, ktorá má vlastnú právnu subjektivitu, a teda je spôsobilá mať práva a povinnosti a uskutočňovať právne úkony v intenciách súkromného práva.** V rovine súkromnoprávných vzťahov je prioritovaná rovnosť subjektov, čo sa uplatňuje aj v tých právnych vzťahoch, v ktorých jeden zo subjektov je obec. Týmto súkromnoprávnymi vzťahmi obec zabezpečuje riadenie a ekonomické fungovanie verejnej správy.

In concreto (v konkrétnom prípade) je pôsobenie obce v majetkových vzťahoch výkonom nevrchnostenskej verejnej správy.

Výkon nevrchnostenskej verejnej správy neznamena, že je to výkon práv a povinností len v rovine súkromného práva. Aplikáciu súkromnoprávných noriem a priznanie súkromnoprávneho charakteru obci v nevrchnostenskom postavení, nemožno absolutizovať. Aj v týchto vzťahoch je relevantný verejnoprávny prvok, ktorý sa pretavuje do materiálnych a formálnych požiadaviek, konštituovaných normami verejného práva, na právny úkon, ktorým sa určitý právny vzťah zakladá, mení, alebo ruší. Najvyšší súd SR v súvislosti so špecifickým charakterom orgánu verejnej správy, ktorý determinuje jeho postavenie v súkromnoprávných vzťahoch, judikoval nasledovne: „...*podnikateľ, nadväzujúci vzťah s orgánom verejnej správy, si musí byť vedomý toho, že jeho partner nie je porovnateľným súkromným subjektom, ale že jeho verejnoprávne postavenie mu v mnohom jeho možnosti obmedzuje, alebo definuje.*“ **Obec má pri nakladaní s majetkom z formálneho hľadiska postavenie subjektu súkromného práva, zákon však stanovuje určité špecifiká, ktoré nie sú typické pre majetkové hospodárenie súkromnoprávných subjektov.**

Univerzálne znaky vlastníckeho práva sú v podmienkach samosprávy modifikované tým, že autonómia vlastníka ustupuje požiadavke prevažujúceho verejného záujmu⁷.

Na platnosť majetkovoprávneho úkonu založeného obcou a súkromnoprávnym subjektom je potrebné naplnenie súladu tak s predpismi súkromného práva, ako aj s verejnoprávnymi normami. V rovine verejnoprávných noriem ide o materiálne požiadavky majetkovoprávneho úkonu (obsahová stránka, súlad so zásadami a princípmi) a formálne

⁶ Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sži 7/2012.

⁷ Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 14/99 bolo v súvislosti s verejným záujmom judikované: „*Verejný záujem možno označiť aj ako verejný prospech, verejné blaho, verejné potreby, všeobecné dobro a blaho. O verejný záujem ide, ak obec v konaní pred súdom chráni obecný majetok a práva k nemu sa vzťahujúce, pričom tieto práva sa vykonávajú a povinnosti plnia na obecnom území, ak ide o výkon územnej samosprávy, o investičné a neinvestičné akcie na jej území.*“

požiadavky, ktoré normotvorba kladie na majetkovoprávny úkon (súlady s procesnými a kompetenčnými normami).

Ignorovanie materiálnych požiadaviek na platnosť majetkovoprávneho úkonu by bolo v rozpore so základnými verejnoprávnymi postulátmi determinujúcimi obec v právnych vzťahoch⁸.

Podľa generálnej klauzuly obsiahnutej v § 7 ods. 1 zákona o majetku obcí sú **obce povinné hospodáriť s majetkom v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia**. Účelové určenie majetkovoprávných úkonov obce je dané snahou usmerňovať využívanie majetku na plnenie úloh verejnoprávnej povahy, chrániť ho pred zneužitím a nehospodárnym nakladaním, zabezpečiť jeho čo najefektívnejšie zhodnocovanie a zveľadovanie, a tým eliminovať neschopnosť obce plniť svoje verejnoprávne funkcie riadne a včas v dôsledku nedostatočnej majetkovej základne⁹.

Podľa pravidla obsiahnutého v § 8 ods. 3 zákona o obecnom zriadení „*Majetok obce sa má zveľadovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať...*“. Obec má povinnosť dbať o **zhodnocovanie obecného majetku a jeho zachovanie**.

Ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o majetku obcí je konkretizáciou vyššie uvedených generálnych klauzúl. Podľa predmetného ustanovenia sú obce povinné:

- udržiavať a užívať majetok;
- chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím;
- používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi;
- viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu.

Realizácia konkrétneho majetkovoprávneho úkonu musí zohľadňovať nielen rozvoj konkrétnej obce a jej obyvateľov, ale aj hospodárnosť a ekonomické možnosti danej obce. Obec nie je povinná napĺňať všetky potreby miestneho spoločenstva uskutočnením majetkovoprávneho úkonu, v dôsledku ktorého by sa napr. neprimerane zadlžila, prípadne by prišla o podstatnú časť svojho majetku. Potreba obce a ekonomická lukratívnosť spojená s týmktorým majetkovoprávnym úkonom sú vzájomne podmienené. Ústavný súd SR sa s touto otázkou vysporiadal vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 720/2017: „**Realizácia konkrétnej potreby v obci je primárne závislá od dostupných finančných zdrojov, od možností obce a od zákonom ustanovených pravidiel hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami. Spravidla nie je v moci obce realizovať a naplniť všetky potreby jej obyvateľov.**“

6. **Efektívnosť, hospodárnosť a prospech obce sa musí vyhodnocovať v každom prípade ad hoc a posudzovať ako konkrétne majetkové a nemajetkové výhody obce plynúce z majetkovoprávneho úkonu. Základnou prizmou pri prevodoch majetku obce je zhodnocovanie majetku, a teda prospech získaný z konkrétneho majetkovoprávneho úkonu musí presahovať ujmu spôsobenú odobratím vecí z majetkovej dispozície obce.**

Generálne platí, že obce by mali mať emeritný záujem na ponechaní nehnuteľného majetku vo vlastníctve, vzhľadom na bonitu nehnuteľností. V konkrétnom prípade je obci okrem statusu vlastníka predmetných nehnuteľností priznaný právny nárok na pravidelnú úhradu nájomného v intenciách nájomnej zmluvy so žiadateľkou. Záujem obce na ponechaní nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve je tiež odôvodnený vlastníctvom stavby – materskej škôlky nachádzajúcej

⁸ Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“

⁹ Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 389/08.

sa bezprostredne vedľa žiadaných pozemkov na prevod. S vlastníctvom stavby – materskej škôlky môže byť pro futuro (do budúca) obcou iniciovaný zámer uchádzať sa o dotáciu na jej revitalizáciu, prípadne pretransformovanie na účely inej činnosti, ktorá by sledovala záujem obce a jej obyvateľov. Častou vyžadovanou podmienkou v prípade žiadosti o dotáciu zo štátneho rozpočtu je preukázanie vlastníckeho práva nie len k pozemkom, na ktorých je stavba postavená, ale aj príslušným, cez ktoré vedú inžinierske siete.

Prevod majetku obce navrhovaný žiadateľkou, je v rozpore s princípmi a zásadami nakladania s majetkom obce, a v krajnom prípade by takýto prevod mohol byť napadnutý z dôvodu jeho neefektívnosti, žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu na príslušnom súde¹⁰.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

¹⁰ Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS. 50/2015 „Zákonodarca neustanovuje subjektom práva právne povinnosti samoučelne, ale naopak, so zjavným zámerom, aby tieto právne povinnosti boli dodržiavané. Neplnenie zákonom ustanovených povinností nemôže v právnom štáte požívať právnu ochranu. Naopak, v podmienkach právneho štátu je vo všeobecnosti akceptovateľné a v zásade vždy aj z dôvodu zabezpečovania efektívnosti právnej úpravy žiaduce, aby nesplnenie zákonom ustanovených povinností bolo sankcionovateľné, resp. mohlo (potenciálne) vyvolať negatívne právne dôsledky na subjekt práva, ktorý si zákonom stanovenú povinnosť nesplnil.“

Uznesenie č. 96/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 6. Prejednanie návrhu dodatku č.1. k VZN č.2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Dodatok č. 1. k VZN Obce Kysta č. 2/11/2019 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území Obce Kysta.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 97/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 7. Prejednanie návrhu VZN č. 1/1/2021, ktorým sa schvaľuje Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Všeobecne záväzné nariadenie Obce Kysta č. 1/1/2021, Prevádzkový poriadok pohrebiska Obce Kysta.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 98/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 8. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2020

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta v súlade § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **berie na vedomie**

Správu o kontrolnej činnosti za rok 2020.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 99/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 9. Úprava rozpočtu – rozpočtové opatrenie č. 1/2021

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľuje**

Rozpočtové opatrenie č. 1/2021 podľa predlohy, zároveň poveruje starostku obce k vykonaniu rozpočtového opatrenia č. 1/2021.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce

Uznesenie č. 100/2021

z 12 zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Kysta, konaného dňa 23.2.2021

K bodu č. 10. Rôzne

Obecné zastupiteľstvo Obce Kysta podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. **schvaľujú**

Podanie projektu „ZVYŠOVANIE ENERGETICKEJ ÚČINNOSTI MŠ V OBCI KYSTA S.Č. 93/10A“ a v prípade úspešnosti potrebnú výšku spolufinancovania.

Kysta, 23.2.2021

Mgr. Helena Borčíková

starostka obce